РЕШЕНИЕ

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2025 года.

 Мотивированное решение изготовлено 25 апреля 2025 года.

 г.Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры Бушкова Е.З.,

 при секретаре Соковой Н.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Батиновой Н.С. к АО «Центральный участок» о взыскании материального ущерба, судебных расходов,

 УСТАНОВИЛ:

 Истец Батинова Н.С. обратилась в суд с иском к ответчику АО «Центральный участок» о взыскании материального ущерба, судебных расходов, в обоснование исковых требований указав, что 25.04.2024 она упала на ступеньках лестницы в 3 подъезде дома № 3, 1 микрорайона г. Нефтеюганска, при этом повредила средний палец на левой руке и сильно ударила левое колено. В этот же день Батинова Н.С. вызвала скорую помощь, причем вызывала дважды. Затем 26 апреля 2024 года обратилась на прием к травматологу. Травмы получены были в результате падения на разрушенные ступени на лестнице между первым и вторым этажом подъезда №3. По данному факту было вынесено решение Нефтеюганского районного суда 30 октября 2024 года, где было установлено, что разрушения на ступенях имели место, с ответчика в пользу Батиновой Н.С. была взыскана компенсация морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей, а всего 45 000 рублей. В связи с тем, что Батинова Н.С. является инвалидом \* группы, имеет большое количество болезней и заболеваний, принимает множество лекарственных средств, она не взыскала с ответчика в вышеуказанном решении Нефтеюганского районного суда от 30 октября 2024 года материальный ущерб. На лечение пальца на руке и левого колена она потратила много нервов и денежных средств, прежде чем их восстановить. Но палец на руке уже восстановлению в полном объеме не подлежит, т.к. упущено время по вине медицинских сотрудников. Лечение Батинова Н.С. проходила в г.Сургуте и в г.Нефтеюганске. В г.Сургут приходилось ездить на маршрутном автобусе, куда также вкладывала деньги на приобретение проездных документов. Батиновой Н.С. было выписано лекарство, которое не подпадает под разряд бесплатного, т.к. является очень сильным и дорогим. Но без него она не могла прийти в нормальное душевное и физическое состояние. Сумма приобретенных лекарственных средств составила 19 452 руб. 25 коп., поездки в г.Сургут в лечебное учреждение составили 7680 руб., судебные издержки от предыдущего судебного решения составили 1 899 руб. При этом пенсия истца в месяц составляла по состоянию на 17 декабря 2024 года - \* руб. \* коп., по состоянию на 17 февраля 2025 года - \* руб. \* коп. Батинова Н.С. несет дополнительно расходы на оплату двух денежных кредитов, взятых для покупки одежды и изношенной сантехники, стиральной машины, которая также пришла в негодность, оплачивает за квартиру и коммунальные услуги. Просит взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 29 031 руб. 25 коп., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 2 000 рублей.

  Истец Батинова Н.С. в судебном заседании исковые требования полностью поддержала. Пояснения ею даны в рамках исковых требований.

 Представитель ответчика АО «Центральный участок» Владимирова Н.В. в судебное заседание не явилась, представила возражение на исковое заявление, согласно которому во-первых, к исковому заявлению истцом приложены копии рецепта от 02.05.2023, кассового чека от 02.02.2924 и чеков на оплату маршрутного такси от 29.03.2024 и 25.04.2024, подтверждающие расходы истца до произошедшего события от 25.04.2024, а также копии чеков ИП Быков, копия чека на сумму 360 руб., в которых не указано какие именно расходы понесены истцом; во-вторых, к материалам дела приложены справки, выданные врачём Нефтеюганской окружной клинической больницы имени В.И.Яцкив К. от 27.02.2025г., 21.10.2024г., в которых указаны диагнозы Батановой Н.С. и медицинские препараты, которые ей необходимо принимать на постоянной основе, в силу ее болезни: \*. Просит отказать истцу в удовлетворении исковых требований, в том числе и во взыскании расходов на оплату услуг представителя.

 Выслушав истца, изучив материалы дела, представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

 По смыслу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В соответствии с п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

 Согласно положений ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

 Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

 Из материалов дела следует, что в производстве Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры находилось гражданское дело по иску Батиновой Н.С. к АО «Центральный участок» о компенсации морального вреда.

 Решением Нефтеюганского районного суда от 30.10.2024 исковые требования Батиновой Н.С. удовлетворены, с АО «Центраольный участок» взыскана компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 15 000 руб. Данное решение, согласно сведений с официального сайта Нефтеюганского районного суда (uganskray--hmao.sudrf.ru), не обжаловано и вступило в законную силу 10.12.2024.

 В силу ч. 2 ст. 61 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

 Как установлено Нефтеюганским районным судом, 25 апреля 2024 года третья ступенька на первой лестнице от входа в подъезде №3 дома №3 микрорайона 1 города Нефтеюганска имела значительные сколы, в связи с чем у истца, поднимающейся по лестнице, левая нога съехала на нижнюю ступеньку, отчего истец упала вперед, получив телесные повреждения в виде ушиба левого колена и третьего пальца на левой руке. В связи с полученными телесными повреждениями истец в этот же день обратилась за медицинской помощью. Указанные телесные повреждения истцом получены в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по управлению общим имуществом многоэтажного дома - бездействия ответчика по ремонту третьей ступени на первой лестнице от входа в подъезд №3 дома 3 микрорайона 1 города Нефтеюганска.

 Согласно карты вызова медицинской помощи № 18580(65) от 25 апреля 2024 года, истец 25 апреля 2024 года в 17.12 часов вызвала бригаду скорой помощи. Приехавшей по вызову бригаде скорой помощи Батинова Н.С. пояснила, что упала с высоты собственного роста на лестничном пролете и ударилась левым коленом о бетон, факт потери сознания отрицала. При осмотре медицинскими работниками, ей был установлен диагноз: «Ушиб коленного сустава слева», других телесных повреждений не выявлено. Истцу оказана медицинская помощь в виде внутримышечного укола. От транспортировки в травматологический пункт истец отказалась.

 26 апреля 2024 года истец осмотрена фельдшером Х., при осмотре предъявляла жалобы на боль и отечность третьего пальца левой кисти, боль в левом коленном суставе. Ей выставлен диагноз ушиб пальца кисти без повреждения ногтевой пластины. Также после рентгеновского обследования коленного сустава, кисти от 26 апреля 2024 года установлены признаки ревматоидного остеоартрита 3 ст.

 26 апреля 2024 года истец осмотрена врачом травматологом-ортопедом. При приеме пояснила, что 25 апреля 2024 года упала в подъезде, предъявляла жалобы на боль в области третьего пальца и левого коленного сустава. При осмотре третьего пальца левой киста и левого коленного сустава установлен отек, боли при пальпации. Нейро-сосудистых нарушений нет. Ей даны рекомендации и назначено лечение мазью «Вольтарен» местно 2 раза в сутки и таблетки «Кеторолак» по 1 таблетке до 3 раз в день в течение 7 суток.

 Как усматривается из содержания судебного акта от 30.10.2024, дом №3 в первом микрорайоне города Нефтеюганска находится в управлении ответчика АО «Центральный участок». Из медицинской документации, предоставленной истцом, следует, что она в 2011 году перенесла инсульт. Истец передвигается самостоятельно, хромая на левую ногу. Нейрогенная деформация левой кисти. Активных движений пальцев левой кисти нет, активного сгибательного запястья нет, в связи с чем ей выставлены диагнозы - \*.

 Из искового заявления Батиновой Н.С. следует, что на лечение пальца на левой руке и левого колена ею были потрачены денежные средства на приобретение лекарств в количестве 25 штук, кроме того, она проходила лечение в медицинских учреждениях г.Нефтеюганска и г.Сургута, расходы на 24 поездки в г. Сургут составили 7 680 руб., что подтверждается кассовыми чеками и проездными документами.

 Вместе с тем, представленными Батиновой Н.С. медицинскими справками БУ ХМАО-Югры «НОКБ им.В.И.Яцкив» от 21.10.2024, 27.02.2025 следует, что Батинова Н.С. состоит на учете у терапевта и невролога в связи с заболеваниями: \*. Нуждается в постоянном приеме \*. Прошла курс лечения (8 раз) у невролога «Сургутская окружная клиническая больница.

 08.05.2024, 27.06.2024, 10.07.2024, 31.07.2024, 02.09.2024, 13.09.2024, 04.10.2024, 18.11.2024, 28.12.2024, 10.02.2025 Батинова Н.С. находилась на амбулаторном лечении, с 16.07.2024 по 30.07.2024, с 13.11.2024 по 28.11.2024 – на лечении в дневном стационаре. Таким образом, из исследованных имеющихся в деле медицинских документов следует, что лечения в медицинских учреждениях г.Нефтеюганска и г.Сургута Батинова Н.С. проходила у врачей терапевта, невролога, дерматолога в связи с имеющими у нее хроническими заболеваниями, которые не связаны с полученными ею травами 25 апреля 2024 года в виде ушиба пальца кисти без повреждения ногтевой пластины и ушиба левого коленного сустава.

 Кроме того, согласно сведениями, предоставленным БУ ХМАО-Югры «Нефтеюганская окружная клиническая больница им. В.И. Яцкив» по запросу суда, 27 июня 2024 года истец осмотрена травматологом в связи с жалобами на боль в левом лучезапястном суставе и н/3 предплечья. Со слов истца – 27 июня 2024 года около 8 часов назад упала на вытянутую руку. При осмотре установлено: отек и синюшность в области левого лучезапястного сустава.

 Более того, 26 апреля 2024 года, то есть через сутки после падения, истец была осмотрена врачом травматологом-ортопедом, который не установил изменение цвета пальца, его несгибаемость в результате падения 25 апреля 2024 года.

 Таким образом, доводы истца о том, что на лечение пальца на руке и левого колена она потратила денежные средства, связанные с покупкой лекарств, что в связи с полученными травмами ей приходится часто посещать врачей, ездить на консультацию в город Сургут, суд оценивает критически, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие назначение Батиновой Н.С. лекарственных препаратов, в связи с ушибом пальца руки и ушиба колена, кроме мази «Вольтарен» и таблеток «Кеторолак». Кассовых чеков, подтверждающих приобретение истцом мази «Вольтарен» и таблеток «Кеторолак», истцом суду не представлено.

 На основании изложенного суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных исковых требований Батиновой Н.С. о взыскании денежных средств на приобретение лекарств в размере 19 452 руб. 25 коп., транспортных расходов в размере 7 680 руб. следует отказать в полном объеме.

 Рассматривая требования истца о взыскании судебных издержек в размере 1 899 руб., понесенных ею при рассмотрении гражданского дела по иску Батиновой Н.С. к АО «Центральный участок» о компенсации морального вреда, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

 Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

 Согласно ст.166 ГПК РФ ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

 Таким образом, ходатайство по разрешению вопроса о понесенных сторонами судебных издержках подлежит рассмотрению судом, вынесшим решение, то есть Нефтеюганским районным судом ХМАО-Югры в порядке ст.166 ГПК РФ в рамках производства по гражданскому делу № 2-3258/2024, а не в порядке рассматриваемого мировым судьей искового заявления.

 В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 В силу того, что истцу отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме, мировой судья отказывает во взыскании расходов по оплате услуг адвоката в размере 2 000 рублей.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

 В удовлетворении иска Батиновой Н.С. к АО «Центральный участок» о взыскании материального ущерба, судебных расходов – отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, через мирового судью судебного участка № 1.

 Мировой судья Е.З. Бушкова